

# Peer Review – und dann?

## Metaevaluation, Nutzung und Wirkung von Peer Review in der beruflichen Bildung

DeGEval Jahrestagung 2010, Workshop C 1

Dr. Maria Gutknecht-Gmeiner  
17. September 2010

# Was Sie erwartet

## **Peer Review**

- 🌐 Definition
- 🌐 Qualitätsvorgaben
- 🌐 Pilotierung

## **Metaevaluation**

- 🌐 Theoretisches Modell
- 🌐 Methoden
- 🌐 Erhebung

## **Erste Ergebnisse**

## **Reflexion**

# Peer Review Definition

## **Peer Review als freiwillige, qualitative, formative, externe Evaluation auf institutioneller Ebene durch Peers**

Basiert auf Definition aus den Europäischen Peer Review Projekten  
([www.peer-review-education.net](http://www.peer-review-education.net)) 2004-2009

- 🌐 Richtet sich an Einrichtungen der beruflichen Bildung in ganz Europa, Evaluation auf institutioneller Ebene (keine Personalevaluation)
- 🌐 Peers sind Kolleg/innen aus anderen vergleichbaren Einrichtungen
- 🌐 Stufiges Verfahren: Selbstevaluation → Peer Review, schließt Vor-Ort-Besuch ein
- 🌐 Kombination von quantitativen und qualitativen Verfahren
- 🌐 Prinzipiell jeder Bereich einer berufsbildenden Institution evaluierbar, Kernprozess Lehren und Lernen im Mittelpunkt, Schule wählt Themen

# Peer Review Verfahren: Qualitätsvorgaben

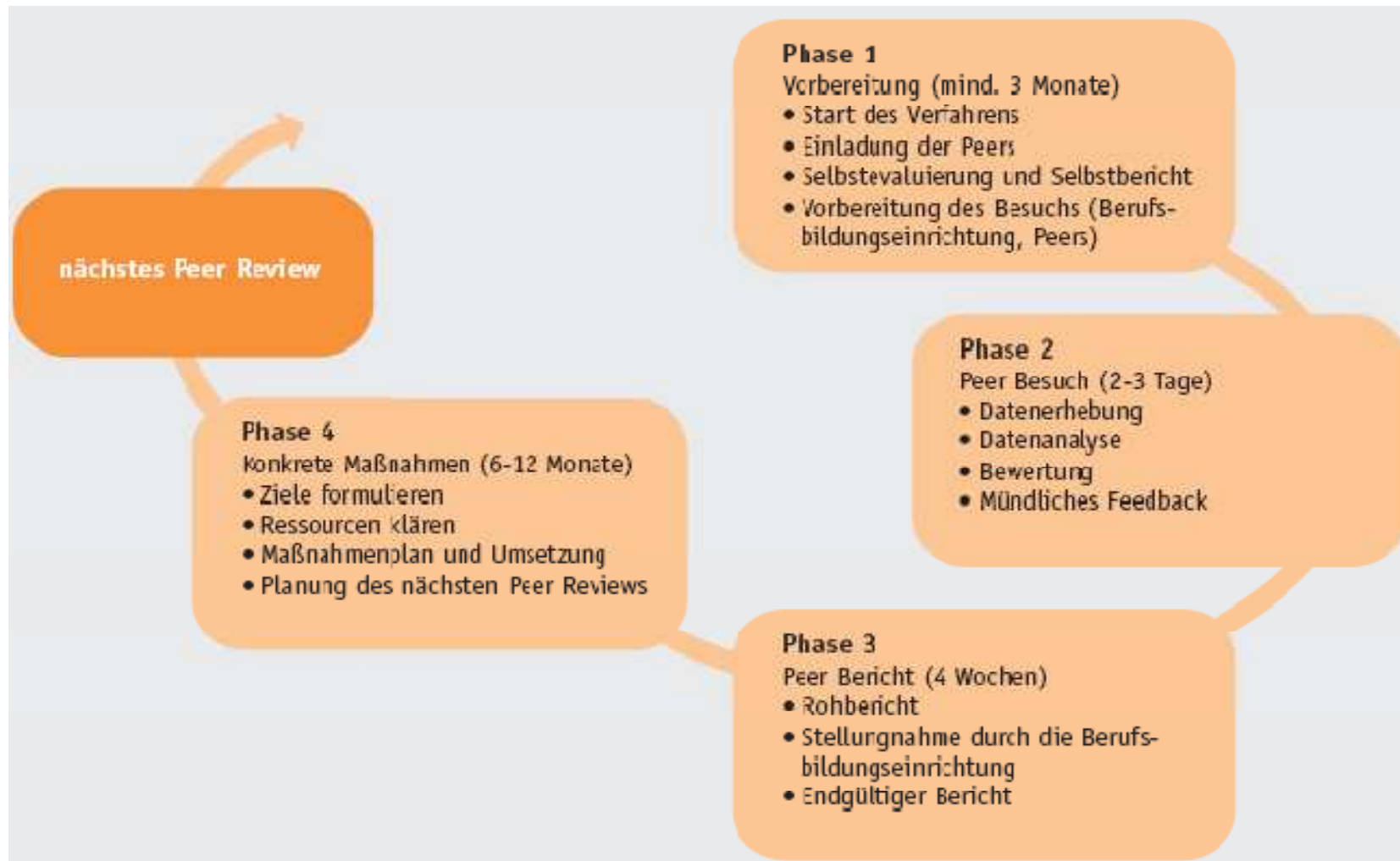
## Peer Review Verfahren im „Europäischem Peer Review Handbuch“ festgelegt

Basierend auf:

- 🌐 Umfangreichen Recherchen und Analysen von gängigen Peer Review Verfahren, wissenschaftliche Aufarbeitung von Peer Review
- 🌐 Regelmäßige Erhebung der Bedürfnisse und Erwartungen von Stakeholdern aus insgesamt 15 europäischen Ländern, v.a. von Einrichtungen der beruflichen Bildung als Nutzerinnen (2004-2009)
- 🌐 Berücksichtigung der Standards für Evaluation
- 🌐 Expert/innenevaluation der ersten Fassung durch Univation (2005-2006)
- 🌐 Evaluation von insgesamt 3 Pilotdurchgängen

## Toolbox, Peer Bewerbungen und Schulungen

# Ablauf Peer Review



# Peer Review Verfahren: Durchführung

## 3 Pilotphasen und Evaluation

2006, 2007, 2008-2009

- 🌐 Insgesamt 25 Peer Reviews in 11 Ländern
- 🌐 Transnationale Peer Reviews: ein Peer aus einem anderen Land
- 🌐 Durchgängiges Monitoring durch die Projektleitung
  - 🌐 Dokumentation aller Schritte
  - 🌐 Überwachung der Einhaltung der Qualitätsstandards
  - 🌐 Dokumente, Reflexion & schriftliche Rückmeldungen aller Beteiligten
- 🌐 Externe Evaluation im ersten Durchgang, interne Evaluation in Durchgang 2 und 3
- 🌐 Evaluation v.a. genutzt für Verbesserung des Verfahrens

# Projekt „Peer Review Impact“

## Ziele

- 🌐 Metaevaluation der Pilotdurchgänge
  - 🌐 Erfüllung von Qualitätsvorgaben, insbesondere solche mit Relevanz für die Nutzung des Peer Reviews: „programme fidelity“
- 🌐 Erforschung der Nutzung sowie der Wirkweise von Peer Review
  - 🌐 Explorativ
  - 🌐 Evaluativ (v.a. instrumenteller Nutzen)
- 🌐 Identifikation von kritischen Erfolgsfaktoren für Peer Review Nutzung

## Rahmenbedingungen

- 🌐 Evaluation eingebettet in LdV TOI Projekts, Ergebnisse als Grundlage für „Leitfaden“ (Peer Review Impact Guidelines)
- 🌐 Transnationales Team an „Forscher/innen“

# Methodische Vorgangsweise

## Qualitatives Design

- 🌐 Fallstudien
- 🌐 Abduktive Vorgangsweise/Grounded Theory
- 🌐 Theoretisches Modell, Nutzungskonzepte für Evaluation (v.a. Patton)

## Datenquellen/Erhebung

- 🌐 Nutzung umfangreicher vorhandener Daten
- 🌐 Interviews vor Ort




## Auswertung

- 🌐 Verfassen von Fallstudien, qualitative Auswertung (mittels Maxqda)
- 🌐 Grobkatgorien nach dem theoretischen Modell
- 🌐 Offenes Codieren, Vergleich, Gewinnung neuer (Sub-)kategorien






# Qualitätssicherung

## Im Vorfeld

-  Abgestimmtes theoretisches Modell & grobes Categorieschema: gemeinsames Verständnis
-  Leitfaden für Fallstudien, Vorgaben: Quellen/Belege, „rich descriptions“, Triangulation
-  Vorgaben für Durchführung der Vor-Ort-Erhebung; Verfügbarkeit umfassender Dokumentation; Fallstudien nicht von Personen, die in Peer Review involviert waren

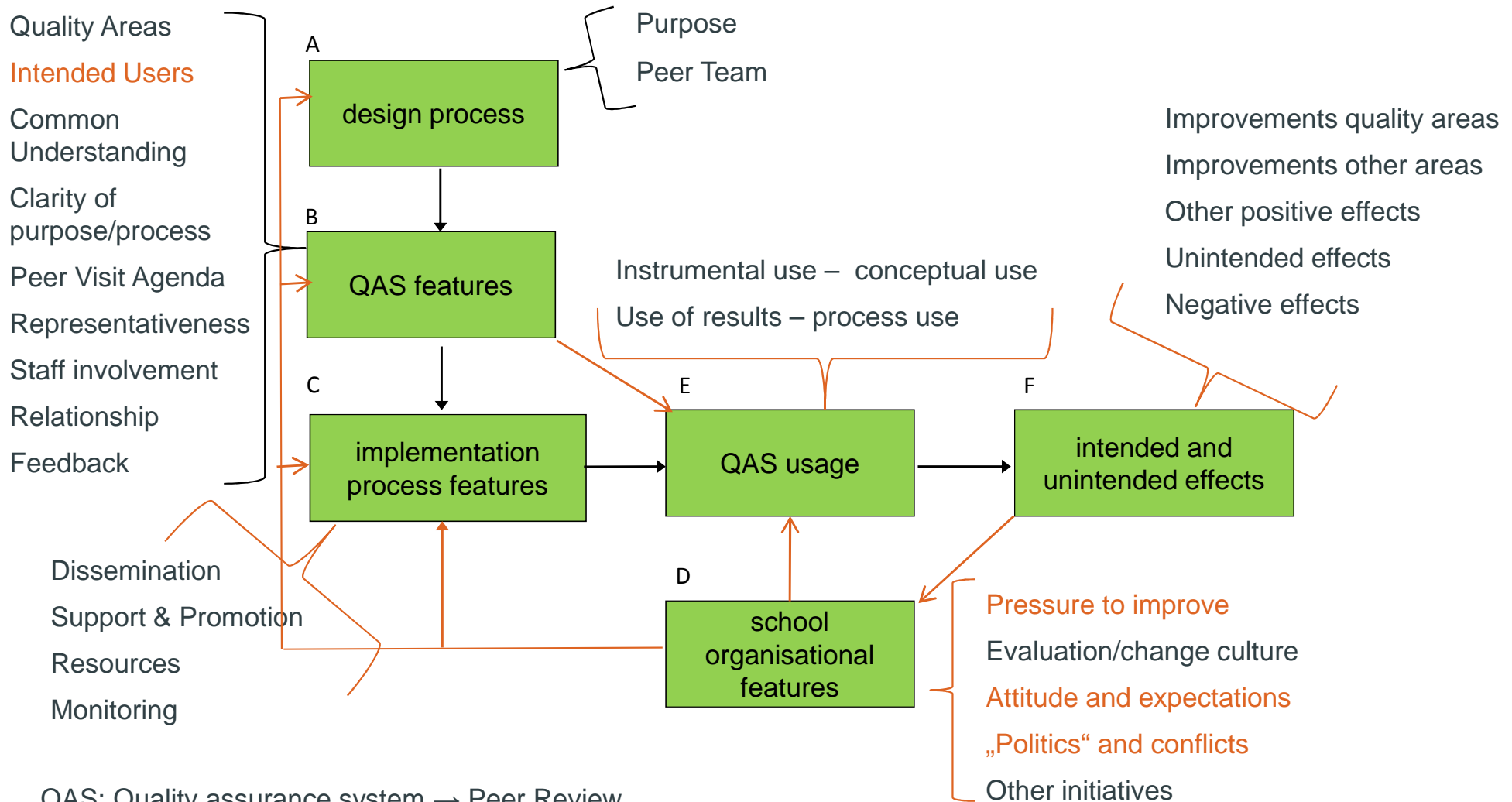
## Während der Durchführung

-  Fragen und Diskussionen möglich
-  Verständnisfragen, Belege, Nachvollziehbarkeit von Einschätzungen
-  Detaillierte Rückmeldung zu Fallstudien

## Auswertung

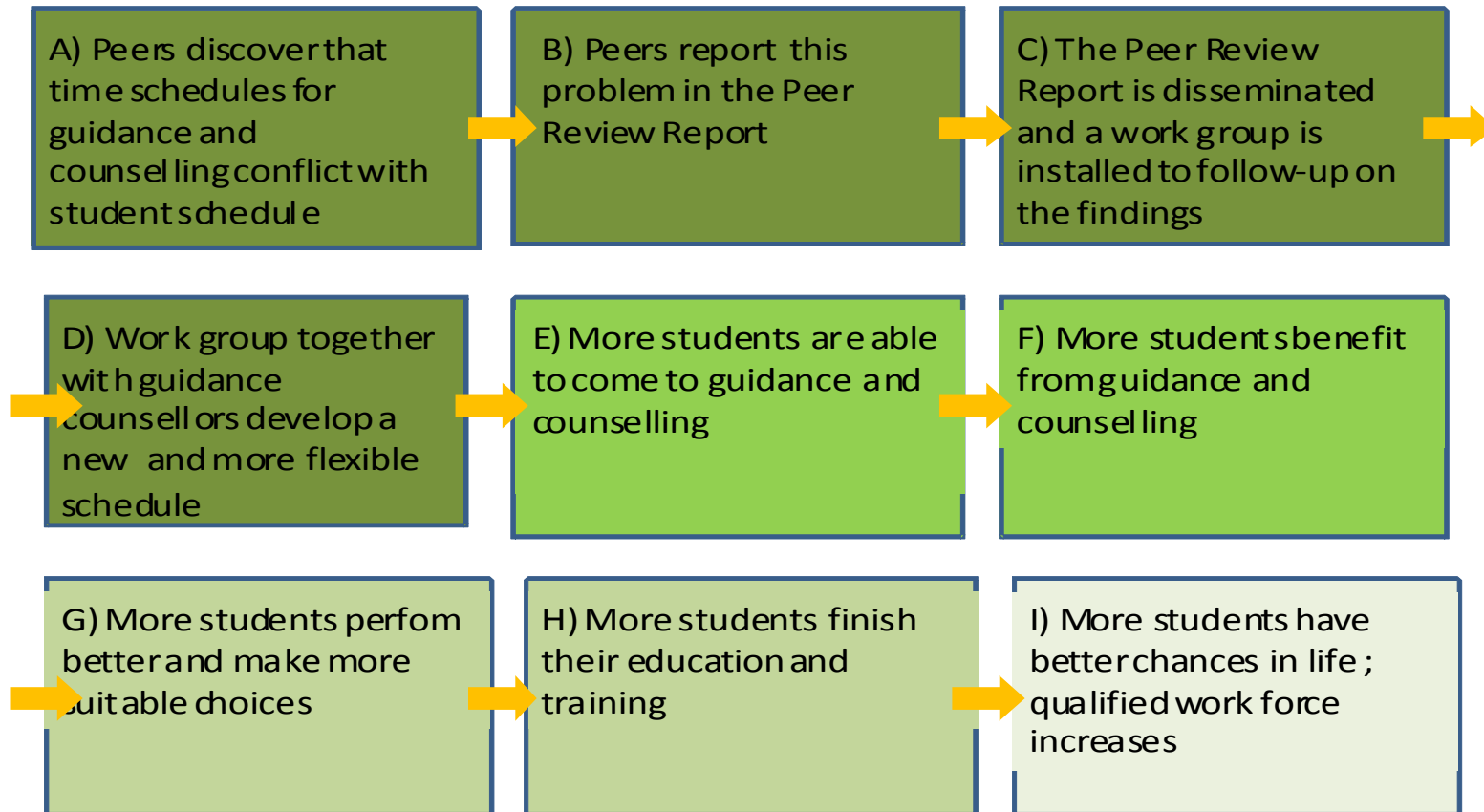
-  Angemessenheit von Auswertung und Kodierung: inhaltliche Überprüfung durch Team

# Theoretisches Modell



QAS: Quality assurance system → Peer Review  
 Nach Visscher 2009, 2002; stark angepasst

# Wirkungskette



**Example for a chain of effects prompted by instrumental use of findings of Peer Review**

© Gutknecht-Gmeiner 2010

# Erhebung

## Auswahlkriterien Fallstudien

- 🌐 Variation, um möglichst viel verschiedene Umsetzungsarten berücksichtigen zu können
  - 🌐 Geographisch/kulturell (Länder)
  - 🌐 Aus allen drei Pilotphasen
  - 🌐 Qualität und Nutzung der Umsetzung von Peer Review laut Dokumentation und Rückmeldungen an Projektleitung
- 🌐 Andere Kriterien
  - 🌐 Möglichst keine personellen/strukturellen Veränderung, die die Nutzung von Peer Review beeinflussen
  - 🌐 Bereitschaft der Einrichtungen und Durchführbarkeit

## Auswahlkriterien gut berücksichtigt

# Berücksichtigung der Fallstudien: 10 (+2)

| Case Studies | General information     |  | Interviewees |            |            |     |                   |                       |          |             |                          |              |                  |              | Usability |                    |
|--------------|-------------------------|--|--------------|------------|------------|-----|-------------------|-----------------------|----------|-------------|--------------------------|--------------|------------------|--------------|-----------|--------------------|
|              |                         |  | Maintainer   | Management | Faciliator | QM  | Teachers involved | Teachers not involved | Students | Other staff | Other staff not involved | Stakeholders | Peer Coordinator | total number |           |                    |
| Code         | Institution responsible | Researcher(s)                            |              |            |            |     |                   |                       |          |             |                          |              |                  |              |           | Usability          |
| 06_03_DK     | Univ. of Twente         | Adrie Visscher                           |              | 1          | 1          | yes |                   |                       |          |             |                          |              |                  |              | 2         | ?                  |
| 06_05_IT     | ISFOL                   | Ismene Tramontano                        |              | 1          | 1          | yes | 1                 | 1                     | 1        |             |                          |              |                  |              | 5         | for the most parts |
| 06_06_IT     | ISFOL                   | Ismene Tramontano                        |              | 1          | 1          | 1   | 1                 |                       | 1        |             |                          | 1            |                  |              | 5         | for the most parts |
| 06_08_NL     | Univ. of Twente         | Adrie Visscher                           |              | 2          | no         | no  |                   |                       |          |             |                          |              |                  |              | 2         | none               |
| 06_09_NL     | Univ. of Twente         | Adrie Visscher                           |              | 1          | 1          |     |                   |                       |          |             |                          |              |                  |              | 2         | none               |
| 06_10_FI     | FNBE                    | Leena Koski                              |              |            |            |     |                   |                       |          |             |                          |              |                  |              | 0         | NA                 |
| 06_11_FI     | FNBE                    | Leena Koski                              |              | 5          | 1          | 2   | 3                 |                       | 4        | 4           |                          | 2            |                  |              | 21        | full               |
| 06_14_RO     | FNBE                    | Leena Koski                              |              | 1          | 1          | 1   | 4                 |                       | 11       | 3           |                          | 6            |                  |              | 27        | full               |
| 06_15_UK     | ROC Aventus             | Willem de Ridder, Wim Tindemans          |              | 2          | 1          | 2   | 1                 | 1                     | 3        | 1           |                          |              |                  |              | 11        | full               |
| 07_02_DE     | öibf/IMPULSE            | Maria Gutknecht-Gmeiner                  |              | 8          | 1          | yes | 3                 | 12                    | 0        | 0           |                          | NA           |                  |              | 24        | full               |
| 07_04_HU     | M & S Consulting Kft.   | Katalin Molnar-Stadler                   | 1            | 3          | 1          | 4   | 5                 | 6                     |          |             |                          | 5            | 3                | 1            | 29        | full               |
| 08_01_AT     | öibf/IMPULSE            | Maria Gutknecht-Gmeiner, Judith Proinger |              | 1          | 1          | yes | 10                | 9                     | 5        |             |                          |              |                  |              | 26        | full               |
| 09_03_AT     | öibf/IMPULSE            | Maria Gutknecht-Gmeiner, Judith Proinger |              | 1          | 1          | 4   | 8                 | 4                     | 4        |             |                          |              |                  |              | 22        | full               |
| 09_06_PT     | ISFOL                   | Giorgio Allulli                          |              | 3          | 1          | 1   | 2                 |                       |          | 1           |                          | 1            |                  |              | 9         | full               |
|              |                         |  | 1            | 30         | 12         | 15  | 38                | 33                    | 29       | 9           |                          | 15           | 3                | 1            | 185       |                    |

# Erste (und vorläufige) Ergebnisse 1: A&B

## Durchführungsqualität der Peer Reviews gut (A Design, B Features)

- 🌐 In den Peer Reviews wurden die qualitätskritischen Vorgaben des Handbuchs gut umgesetzt (Ausnahmen s.u.)
  - 🌐 trotz situativer Anpassung des Peer Review Verfahrens und
  - 🌐 trotz eingeschränkter Möglichkeiten der Projektleitung, den Prozess vor Ort im Sinne einer Qualitätssicherung zu beeinflussen
- 🌐 Prozess ist gut gelaufen, Feedback und Bericht aus Sicht der „intended users“ sowie anderer Betroffener und Beteiligten klar und glaubwürdig
- 🌐 Positive Rückmeldungen der Betroffenen und Beteiligten in den Einrichtungen über die angenehme und freundliche Atmosphäre und die Professionalität der Peers

# Ergebnisse 2: Problembereiche A&B

## Kritische Bereiche „program fidelity“ betrafen 2 Peer Reviews

- 🌐 In einem Peer Review decken sich die Ergebnisse des Peer Reviews in einem Teilbereich nicht mit den Ergebnissen des Follow-up
  - 🌐 Qualifikation der Peers? Vorgehensweise der Peers in den Interviews?
- 🌐 In zwei Peer Reviews wurden nicht alle Fragestellungen beantwortet, ohne dass dies mit der Einrichtung abgestimmt worden war
  - 🌐 Inhalte der Fragestellungen nicht besonders gut geeignet für Peer Review (ExpertInnenberatung, umfangreicher Einbezug von externen Stakeholdern) mangelnde Kommunikation, Rollenverständnis der Beteiligten

## Weitere kritische Äußerungen von Befragten

- 🌐 Repräsentativität der FokusgruppenteilnehmerInnen von einer Person thematisiert
  - 🌐 Verständnis der Vorgehensweise „mind. 98% befragen“; Ergebnisse nicht genehm
- 🌐 Art des Feedbacks: in deutschen und österreichischen Peer Reviews (3) Klagen der LehrerInnen über „zu freundliches Feedback“

# Ergebnisse 4: Dissemination und Follow-up (C&E)

## **Verbreitung und weitere „Bearbeitung“ der Befunde grundsätzlich erfolgt (C Implementation Process Features, E Usage)**

große Unterschiede in Bezug auf Art, Umfang und Intensität der Aktivitäten

- 🌐 Dissemination in allen Peer Reviews erfolgt
  - 🌐 Teilnahme an Feedback-Sitzung, interne Präsentation, Verbreitung des Berichts
  - 🌐 jedoch in ganz unterschiedlicher Intensität, je nach „intended users“ und v.a. nach Organisationskultur
- 🌐 Feedback jedenfalls in einer Besprechung/Sitzung aufgegriffen und diskutiert
- 🌐 Follow-Up durchgeführt, aber in sehr unterschiedlicher Art und Weise (Ausnahme: ein Peer Review)
  - 🌐 adhoc Umsetzung, geplante Umsetzung durch engagierte Gruppen
  - 🌐 Integration von Verbesserungsmaßnahmen in das offizielle QM








# Ergebnisse 5: D Organisation

## Charakteristika der Organisation (D organisational features) als wichtigste Faktoren für die Nutzung von Peer Review Ergebnissen

Vorerfahrung mit Evaluation und prinzipielle Aufgeschlossenheit des Lehrkörpers gegeben („program fidelity“); Art der Umsetzung des Peer Reviews sowie der Behandlung der Ergebnisse sehr unterschiedlich

### Förderliche Faktoren

-  Externe Evaluation als Chance (vs. Evaluation zur Imagepflege)
-  Realistische Erwartungen
-  Offenheit gegenüber Ergebnissen, v.a. von Seiten der Leitung
-  Systematisches Vorgehen in der Umsetzung von Ergebnissen (gutes QM, EFQM)
-  Einbindung und Wertschätzung von Beteiligten und Betroffenen (LehrerInnen, SchülerInnen) insgesamt, für Prozessnutzen: Einbindung in Peer Review

### „Killer“

-  Konflikte in der Organisation, die im Peer Review behandelt werden, ohne dass dies in einen größeren Rahmen der Konfliktlösung eingebunden ist
-  Leitung ist nicht willens, weniger angenehme Ergebnisse weiter zu verfolgen

# Ergebnisse 6: Wirkungen

## Wirkung auf/in Organisation

- 🌐 Nachhaltige Umsetzung von Veränderungsmaßnahmen in der Organisation
- 🌐 Motivation & Bestärkung, Veränderungen weiter zu verfolgen
- 🌐 Neue Methoden für interne Evaluation/QM
- 🌐 Fortsetzung von Peer Review Aktivitäten
- 🌐 Internationale Aktivitäten
- 🌐 So gut wie keine Angaben zu Wirkung in Bezug auf SchülerInnen

Danke für Ihre Aufmerksamkeit